

**K.I. Sotnikov, E.A. Antonova**

## **CRIMINAL INVESTIGATION TECHNIQUES AND MODERN CRIMINAL POLICIES**

**Konstantin Sotnikov** – Associate Professor, the Department of Criminology, Saint-Petersburg University of Ministry of Internal Affairs, PhD in Law, Honored Lawyer of the Russian Federation, St. Petersburg; **e-mail: sotnikovik@mail.ru.**

**Ekaterina Antonova** – Senior lecturer, the Department of Criminology, Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs, St. Petersburg; **e-mail: ekate-grisnina@yandex.ru.**

*The article considers forensic science-related matters with regard to the place and role of criminalistics in the system of the penal policy of the Russian state, analyzes the relationship of criminalistics and criminal policy. The author's own definition of the term "criminalistic policy" is formulated, which refers to and is understood as the implementation of criminal policy through introduction in practice of modern means and methods of disclosure and investigation of crimes. It is emphasized that in the context of the globalization of the economy and having regard to challenges in the field of information technology, the state tasks of protecting fundamentally new relations and interests are being actualized. The legislator formulates new elements of economic crimes, offenses in the field of information technology, crimes dealing with systemic corruption, as well as the ones related to ensuring state security. Criminalistics is faced with the task of responding to changes in legislation, introducing new private investigation techniques into the practice of countering crime. The author raises the question of the development of relevant forensic strategies and the formulation of a forensic policy.*

**Keywords:** forensic policy; crime detection; criminal law; digitalization of investigation; private methods.

**К.И. Сотников, Е.А. Антонова**

## **КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВРЕМЕННАЯ УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА**

**Константин Иванович Сотников** – доцент кафедры криминалистики, Санкт-Петербургский университет МВД России, кандидат юридических наук, доцент, Заслуженный юрист Российской Федерации, г. Санкт-Петербург; **e-mail: sotnikovik@mail.ru.**

**Екатерина Александровна Антонова** – старший преподаватель кафедры криминалистики, Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург; **e-mail: ekate-grisnina@yandex.ru.**

*Рассматривается вопрос о месте и роли криминалистики в системе уголовной политики российского государства, анализируется взаимосвязь криминалистики и уголовной политики. Формулируется авторское определение термина «криминалистическая политика», под которой понимается реализация уголовной политики посредством внедрения в практику современных средств и методов раскрытия и расследования преступлений. Подчеркивается, что в условиях глобализации экономики, вызовов в сфере информационных технологий актуализируются государственные задачи защиты принципиально новых отношений и интересов. Законодателем формулируются новые составы преступлений в сфере экономики, информационных технологий, преступлений, связанных с системной коррупцией, а также обеспечением государственной безопасности. Перед криминалистикой стоит задача реагирования на изменения законодательства, вне-*

*дрения новых частных методик расследования в практику противодействия преступности. Авторы ставят вопрос о выработке криминалистической стратегии и формулировании криминалистической политики.*

**Ключевые слова:** криминалистическая политика; раскрытие преступлений; уголовное право; цифровизация расследования; частные методики.

Криминалистика относится к интегральной юридической науке, имеющей разносторонние связи с другими отраслями научного знания. Как прикладная наука, криминалистика решает задачи по содействию правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступлений. Криминалистика тесно связана с науками уголовного права и уголовного процесса, с теорией оперативно-розыскной деятельности и другими специальными юридическими науками. Общий анализ целей и задач криминалистики показывает, что криминалистика непосредственно не находится во взаимосвязи с государственной уголовной политикой. Вместе с тем криминалистика содействует реализации уголовной политики государства. А потому не может не учитывать политические потребности государства. Как специальный инструмент противодействия преступности криминалистика выполняет социально-политический заказ государства и общества по обеспечению безопасности государства, защите прав и интересов. Посредством раскрытия и расследования преступлений реализуется уголовная политика государства.

Уголовная политика представляет собой особый вид управленческой деятельности государственной власти в сферах принятия уголовного и уголовно-процессуального законодательства, профилактики преступности, уголовного преследования преступников, осуществления правосудия, исполнения уголовного наказания. Под уголовной политикой понимается стратегический курс государства по противодействию преступности в целях максимально возможного ее снижения путем применения средств и методов уголовно-правового воздействия.

По мнению проф. Р.А. Ромашова, в рамках уголовной политики определяются средства и методы противодействия преступности, в том числе за счет разработки

нормативно-правовых актов в данной области. Прикладная функция заключается в оценке современного состояния преступности и оптимизации деятельности правоохранительной системы и всей системы уголовного правосудия. Прогностическая функция направлена на выработку возможных сценариев развития преступности и создание наиболее эффективных механизмов противодействия ей в будущем [7, с. 55–56].

По мнению И.Л. Третьякова, функции уголовной политики совпадают с функциями правоохранительных органов. Системный и комплексный характер сущности уголовной политики предопределяет интегрированный характер её функций [10, с. 17].

Профессор А.И. Александров в монографии «Философия зла и философия преступности» и других работах отмечает, что основными элементами уголовной политики являются уголовно-правовая, уголовно-превентивная, уголовно-розыскная, уголовно-процессуальная, уголовно-исполнительная и уголовно-организационная политика [1, с. 269; 2, с. 86–92].

По мнению В.Ю. Сокол, уголовная политика включает уголовно-правовую, уголовно-процессуальную, оперативно-розыскную и криминалистическую политику. Уголовно-правовая и уголовно-процессуальная политики обладают приоритетом по отношению к криминалистической политике, однако нельзя недооценивать специфические возможности криминалистической политики в деле повышения эффективности борьбы с преступностью [8, с. 299–308; 9, с. 200–204].

Профессор Е.П. Ищенко полагает, что необходимо рассматривать современную уголовную политику также с позиции криминалистики. Существует потребность создания теории криминалистической политики, которая должна ориентировать следственные органы на активное исполь-

зование в работе современных научно-технических средств, тактических приемов и методических рекомендаций и специальных знаний [4, с. 54–65].

По мнению Э.Н. Попченкова и В.А. Кузнецова, «криминалистическая политика – уголовная политика в сфере формирования взглядов на цели, приемы, способы и средства расследования и их реализации в деятельности органов раскрытия, расследования и суда в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства» [6, с. 220].

На наш взгляд, криминалистическая политика представляет собой направление по обеспечению реализации уголовной политики посредством использования наиболее эффективных, рациональных, доступных криминалистических средств и методов раскрытия и расследования преступлений.

В целях успешного раскрытия и расследования преступлений правоохранительные органы используют достижения науки криминалистики. А потому криминалистика подчинена реализации задач по охране прав и свобод человека и гражданина, обеспечению общественного порядка и общественной безопасности, защите конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, которые определены ст. 2 Уголовного кодекса РФ.

Надо отметить, что криминалистика по большей части ориентирована на обеспечение борьбы с классическими видами преступлений (убийства, кражи, грабежи, незаконный оборот наркотических средств и др.). Эта группа преступлений является постоянной константой уголовной политики любого государства, вне зависимости от форм управления и политического режима власти.

Другую группу составляют преступления новой формации, вызванные конкретным этапом развития общества, состоянием экономики, использованием достижений науки и техники. Для современного этапа глобализации экономики, вызовов в сфере информационных технологий, экологических проблем актуализируются задачи защиты принципиально

новых отношений и интересов. Соответственно, законодателем формулируются новые составы преступлений в сфере экономики, использования информационных технологий, в области государственной безопасности и защиты конституционных основ общества.

Современная преступность реально угрожает основам национальной безопасности России, покушается на недра страны, разрушает правоохранительную систему, создает в обществе атмосферу привыкания к криминалу. В данном случае имеется в виду организованная, коррупционная и экономическая преступность [3, с. 86–92].

Следует отметить, что в последние годы российский законодатель довольно активно реагирует на изменяющуюся социально-экономическую и политическую ситуацию в стране. Существенно пересмотрено уголовное законодательство, связанное с противодействием проявлению экстремизма и терроризма. Значительному изменению подверглись статьи УК РФ об ответственности за дачу-получение взятки. Выделены отдельные виды мошенничества применительно к наиболее значимым сферам экономических отношений.

Перманентные изменения уголовного и уголовно-процессуального законодательства создают для правоохранительных органов трудности в правоприменительной деятельности и создании стабильной судебной практики. В этой связи перед криминалистикой стоит задача реагирования на изменения уголовного законодательства. Современная следственная практика сталкивается с трудностями по выявлению и расследованию хищений бюджетных средств, широкомасштабной коррупции, ухода от уплаты налогов, мошенничества с использованием телекоммуникационных технологий и сети «Интернет». В силу специфики механизма совершения эти преступления сложны и трудоемки в раскрытии и расследовании, разработка частных методик этой группы преступлений достаточно трудоемкая, а потому криминалистика не всегда способна обеспечить методическое обеспече-

ние раскрытия и расследования современных видов преступлений.

Уголовная статистика свидетельствует о том, что почти половина регистрируемых преступлений остается нераскрытыми. Так, по данным МВД РФ, в январе-декабре 2020 г. зарегистрировано 2044,2 тыс. преступлений, из них 941,4 тыс. преступлений остались нераскрытыми в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Причем, по данным МВД РФ, зарегистрирован резкий рост преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий и в сфере компьютерной информации, в том числе совершенных с использованием электронных средств платежа – 190167 (рост составил 453,1%). Большая часть мошенничества с использованием телекоммуникационных технологий осталась нераскрытой. В некоторых регионах (г. Санкт-Петербург, Ленинградская область, Новосибирская область) раскрываемость составила от 10,8% до 14,1% [10].

Показатели раскрытия преступлений в сфере экономики, против собственности, в том числе преступлений, связанных с использованием цифровых технологий, коррупционных и др. современных преступлений, свидетельствуют о низкой эффективности деятельности правоохранительной системы. Такое положение объясняется несовершенством законодательства, слабой организацией деятельности следственно-оперативных подразделений, системными издержками и т.п. В связи с этим рискнем утверждать, что серьезной проблемой по улучшению раскрытия преступлений остается качество научно-методического обеспечения и реальное внедрение в практику современных достижений криминалистики.

Разрабатываемые криминалистами частные методики не находят практического применения по причине неполноты либо чрезмерной перегруженности, объяснимого нежелания практических работников овладеть научными рекомендациями. С другой стороны, имеет место создание объемных частных методик расследования по отдельным узким направ-

лениям, их дробление в рамках одного состава преступлений. Так, применительно к мошенничеству были написаны и защищены десятки диссертаций и методических пособий по особенностям расследования мошенничества. Однако раскрытие именно этого вида преступлений остается на самом низком уровне.

Иными словами, создается множество частных методик, направленных на обеспечение раскрытия преступлений, однако практический результат крайне низкий. В этой связи перед учеными-криминалистами и практиками стоит задача по изменению направления научно-методического обеспечения противодействия преступности. Сохраняется проблема оперативности криминалистических разработок и их внедрения в практику расследования современных преступлений. С другой стороны, криминалистические рекомендации, не основанные на солидном эмпирическом материале, не могут отвечать требованиям научной обоснованности. Требуется модернизация сложившихся криминалистических методик, необходимо отказаться от дробления частных методик в рамках одного вида преступления на подгруппы по несущественным основаниям. С перспективой стабильности уголовной политики должен решаться вопрос создания новых криминалистических методик, обусловленных изменениями в уголовном законодательстве.

Важнейшим направлением криминалистической политики должна стать цифровизация предварительного расследования. Необходимо последовательно внедрять электронное досудебное производство, а также внести соответствующие изменения в УПК РФ. Представляется, что определенные вопросы, возникающие в связи с изменениями уголовного законодательства и уголовной политики, научной криминалистикой будут решаться по мере нарастания остроты проблемы и формирования судебно-следственной практики. С целью оптимизации криминалистических научных разработок полагаем возможным с участием ведущих кафедр криминалистики страны разработать принципы и стратегию дальнейшего раз-

вития криминалистики. Эту можно обсудить и принять на Всероссийском конгрессе криминалистов (возможно, в онлайн-формате). Такой подход может стать платформой для взаимного научного обмена мнениями и ориентиром ценных научных разработок.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Александров А.И.* Философия зла и философия преступности. СПб.: СПбГУ, 2013. 598 С.

2. *Александров А.И.* Уголовная политика в Российской Федерации. Еще раз о самом главном // *Юридическая наука: история и современность.* 2017. № 4. С. 34–45.

3. *Зинченко И.А., Трапицын А.Ю.* Уголовная политика: понятие, проблемы и перспективы // *Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта.* 2011. Вып. 9. С. 86–92.

4. *Ищенко Е.П.* Современная уголовная политика глазами криминалиста // *Современные проблемы уголовной политики: материалы III Междунар. науч.-практ. конф., 28 сент. 2012 г.: в 2 т. Т. I.* Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2012. С. 54–65.

5. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2020 года // *Официальный*

сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/> (дата обращения: 22.03.2020).

6. *Попченков Э.Н., Кузнецов В.А.* К вопросу о понятии, сущности, месте, роли и значении оперативно-розыскной политики в структуре уголовной политики Российской Федерации // *Современные проблемы уголовной политики: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 1 окт. 2010 г.: в 2 т. Т. II.* Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2010. С. 220.

7. *Ромашов Р.А.* Уголовная политика России: генезис и современность // *История государства и права.* 2017. № 21. С. 55–56.

8. *Сокол В.Ю.* Уголовная политика и криминалистика // *Современные проблемы уголовной политики: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. 23 сент. 2011 г.: в 2 т. Т. II.* Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2011. С. 299–308.

9. *Сокол В.Ю.* Криминалистическая политика // *Общество и право.* Краснодар: Краснодарский ун-т МВД РФ, 2012. № 5 (42). С. 200–204.

10. *Третьяков И.Л.* Уголовная политика в системе государственной политики // *Мир политики и социологии.* 2013. № 10. С. 17.